



Aan de partijen bij het Sectoroverleg Rijk (en hun  
vertegenwoordigers)  
Uitsluitend per e-mail

CAOP  
Postbus 556, 2501 CN Den Haag  
Lange Voorhout 13, 2514 EA Den Haag  
KVK-nummer 41158878

Inlichtingen: mr. R.F. (Robert)  
Hoekstra  
Telefoon: 070-3765451  
Email: r.hoekstra@caop.nl  
Datum: 12 april 2022

Onderwerp: bevestiging mondelinge advisering AAC d.d. 30 maart  
2022

Geachte dames en heren,

Namens de Advies en Arbitragecommissie bevestig ik hierbij het mondelinge advies zoals besproken ter hoorzitting van woensdag 30 maart jl. Eerst volgt een korte weergave van de toelichting op het verzoek door partijen.

### **Toelichting door partijen**

Tijdens de hoorzitting hebben partijen toegelicht dat de adviesvraag aan de commissie zich beperkt tot medewerkers die in de jaren 2021 of 2022 gebruik wilden maken, hebben gemaakt, of nog gebruik zullen (willen) maken van de IKB-regeling om verlof op te nemen. In het jaar 2020 heeft P-Direkt de hoogte van de uitbetaling bij het opnemen van IKB-verlof in het kader van de overgangsregeling immers nog gebaseerd op het inkomen inclusief toelagen. Over de periode vanaf 1 januari 2023 zijn partijen onderling tot een oplossing gekomen. De adviesvraag ziet derhalve slechts nog op de tussengelegen periode.

Partijen hebben verder toegelicht dat geen volledig zicht bestaat op de hoeveelheid medewerkers die behoren tot de groep die te maken hebben gekregen of mogelijk nog te maken zullen krijgen met de van werkgeverszijde voorgestane toepassing hiervan. Ook is niet volledig helder bij welk aandeel van deze groep het hierbij om een zeer significante inkomensachteruitgang tijdens de verlofperiode gaat, en bij welk aandeel het slechts een beperkte inkomensachteruitgang betreft.

Complicerende factoren bij het exact in kaart brengen van de situatie van de medewerkers en de noodzaak of redelijkheid van een nieuwe overgangsregeling voor de periode 2021 t/m 2022 zoals genoemd door partijen zijn de volgende:

- Dat de oorsprong van de het opgebouwde IKB-budget moeilijk of niet valt te traceren, omdat een gedeelte hiervan mogelijk uit de oude IKAB-regeling afkomstig is;
- Dat sommige medewerkers al in het kader van de overgangsregeling uit 2020 zijn gecompenseerd, zodat overcompensatie dreigt;



- Dat nog niet bekend is hoeveel medewerkers in de rest van 2022 IKB-verlof zullen opnemen en in welke mate;
- Dat medewerkers bij de wijze en het tijdstip waarop zij het IKB-verlof in de toekomst zullen opnemen mogelijk rekening zullen houden met de tussen partijen afgesproken oplossing voor de periode vanaf 1 januari 2023, die nog publiekelijk bekend moet worden gemaakt.

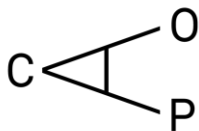
Partijen hebben naar aanleiding van vragen van de commissie aangegeven zich te kunnen vinden in het streven naar een oplossingsrichting waarbij een compensatieregeling wordt opgesteld voor de medewerkers die in de jaren 2021 en 2022 met een significante inkomensachteruitgang werden of worden geconfronteerd bij het opnemen van IKB-verlof in verband met de van werkgeverszijde voorgestane toepassing van de IKB-regeling, derhalve uitsluitend voor 'schrijnende gevallen'. Daarbij is als voorbeeld genoemd de groep medewerkers die het IKB-verlof heeft ingezet of heeft willen inzetten ter overbrugging tot de AOW-gerechtigde leeftijd. Ook zou de compensatieregeling niet hoeven te zien op alle toelagen die bij de door de werkgever voorgestane toepassing van de IKB-regeling niet in de berekening van de hoogte van de uitbetaling bij IKB-verlof worden meegenomen. Als voorbeelden van toelagen waar de compensatie wél op zou moeten zien zijn genoemd de Toelage onregelmatige dienst op grond van § 7.1 en de Vaste toelage onregelmatige dienst (55 jaar en ouder) op grond van § 7.2 van de cao. De compensatie zou ten slotte mogelijk kunnen worden beperkt tot medewerkers die gedurende langere tijd met een significant inkomensverlies zijn of worden geconfronteerd. Over de vraag of een dergelijke ondergrens in tijd deel zou moeten uitmaken van de regeling, en zo ja, op welke tijdsperiode deze ondergrens dan gesteld zou moeten worden, werd ter hoorzitting niet direct overeenstemming bereikt.

### Advies

Deze verschillende elementen in acht genomen heeft de commissie ter hoorzitting mondeling het volgende geadviseerd.

Het advies van de commissie luidt dat partijen opnieuw met elkaar in overleg treden om overeenstemming te bereiken over een compensatieregeling voor 'schrijnende gevallen', de volgende uitgangspunten daarbij in acht genomen:

- a) Teneinde tot een compensatieregeling naar redelijkheid te komen dienen beide partijen zich (nogmaals) in te spannen om in kaart te brengen hoeveel medewerkers daadwerkelijk met een significante inkomensachteruitgang werden of worden geconfronteerd bij het opnemen van IKB-verlof in verband met de van werkgeverszijde voorgestane toepassing van de IKB-regeling. De compensatie dient zich tot deze medewerkers te beperken.
- b) Teneinde daadwerkelijk aansluiting te zoeken bij de 'schrijnende gevallen' en om de compensatieregeling voor de werkgever (inclusief uitvoeringsorganisatie P-Direkt) uitvoerbaar te maken dient de compensatieregeling slechts te zien op een beperkt aantal toelagen, waar partijen het onderling over eens moeten worden, die doorgaans een significante component van het inkomen vormen. Tot deze toelagen behoren in elk geval



de Toelage onregelmatige dienst op grond van § 7.1 en de

Vaste toelage onregelmatige dienst (55 jaar en ouder) op grond van § 7.2 van de cao.

- c) Eveneens in verband met de uitvoerbaarheid is het nadrukkelijk niet de bedoeling dat de compensatieregeling een vergoeding van de inkomensachteruitgang tijdens de opname van IKB-verlof tot op de punt en komma inhoudt. In plaats daarvan dient de regeling te voorzien in forfaitaire compensatiebedragen op basis van een zo beperkt mogelijk aantal categorieën van verschillende 'schrijnende gevallen'.
- d) Bij de aanspraak op de compensatieregeling dient geen onderscheid te worden gemaakt tussen medewerkers die reeds bezwaar hebben gemaakt tegen de huidige, door de werkgever voorgestane toepassing van de regeling en medewerkers die dat nog niet hebben gedaan.

De commissie wenst partijen toe dat op basis van de bovenstaande uitgangspunten door middel van open en reëel overleg overeenstemming zal worden bereikt. Zij zou het zeer op prijs stellen van uw vorderingen op de hoogte te worden gehouden.

#### Tot slot

Aangezien partijen ter hoorzitting beiden hebben aangegeven zich te kunnen vinden in het streven naar een oplossingsrichting waarbij een compensatieregeling wordt opgesteld ziet de commissie zich op dit moment niet genoodzaakt zich uit te spreken over de voorvraag of in redelijkheid een noodzaak tot het overeenkomen van een dergelijke regeling bestaat in verband met de interpretatie van de cao.

Ik ga ervanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u mij bereiken via de bovengenoemde contactgegevens.

Namens de Advies- en Arbitragecommissie, in deze kwestie als volgt samengesteld:

- de heer drs. J. Smit, voorzitter;
- de heer mr. P.L. de Vos, lid op voordracht van werkgeverszijde; en
- de heer drs. R.T.B. Visser, lid op voordracht van vakbondszijde.

#### CAOP

mr. R.F. (Robert) Hoekstra

Juridisch adviseur, secretaris AAC