

Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst

Aan: De voorzitter van het Georganiseerd Overleg
van het Korps Landelijke Politiediensten.

De politievakorganisaties deel uitmakend
van het Georganiseerd Overleg van het
Korps Landelijke Politiediensten

<i>Bijlagen:</i>	<i>inlichtingen</i>		
1. adviesaanvragen.	070-376 57 29	<u>AAC/98.00098</u>	25 september 1998
2 verslag hoorzitting.	mr N.A. Markus	AAC.62	

Onderwerp:
Advies inzake geschil omtrent de
reële bereikbaarheid schaal 8 divisie
Mobiliteit (AAC.62).

INLEIDING.

De Korpsbeheerder (hierna te noemen: werkgever) en de gezamenlijke politievakorganisaties deel uitmakend van Georganiseerd Overleg van het Korps Landelijke Politiediensten hebben bij brief, ontvangen op 9 juli 1998, een op 3 juli 1998 gezamenlijk geformuleerde adviesaanvraag ingediend bij de Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst (hierna te noemen de commissie) inzake een tussen genoemde partijen gerezen geschil.

Het geschil heeft als onderwerp de reële bereikbaarheid van schaal 8 binnen de divisie Mobiliteit (basispolitiezorg) van het Korps Landelijke Politiediensten (hierna te noemen: Klpd).

Bij brief van 14 juli 1998 heeft de werkgever een toelichting op zijn standpunt inzake het onderwerpelijke geschil aan de commissie doen toekomen.

Bij brief van 31 augustus 1998 hebben de gezamenlijke politievakorganisaties een nadere onderbouwing van hun standpunt in deze aangelegenheid aan de commissie doen toekomen.

De gezamenlijke adviesaanvraag van partijen en de nadere onderbouwing van beider standpunten zijn aan dit advies gehecht.

LOOP VAN HET OVERLEG

Op 28 maart 1991 is in een centraal akkoord mede overeenstemming bereikt over de invoering van een functiewaarderingssysteem. Onderdeel van dat overlegresultaat was de toezegging dat de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken:

" zullen stimuleren dat er in de basispolitiezorg een reëel vooruitzicht bestaat voor degenen die daartoe gekwalificeerd zijn , om schaal 8 te bereiken".

Op 10 maart 1993 is een akkoord gesloten tussen de werkgever en de vakorganisaties. In dat akkoord is ten aanzien van afspraken omtrent de bereikbaarheid van schaal 8 de navolgende tekst opgenomen. Deze afspraken expireren op 1 januari 1999.

"Aan de bereikbaarheid van schaal 8 voor executieve medewerkers in het primaire proces wordt invulling gegeven conform de bepalingen en aantallen, zoals genoemd in de notitie 'Voorstel instroom in de functie van 1e surveillant' (versie d.d. 1 februari 1993)".

In de in het akkoord van 10 maart 1993 aangehaalde notitie van 1 februari 1993 is een aantal criteria opgenomen op grond waarvan de doorstroom naar schaal 8 gerealiseerd zou moeten worden. De bedoelde passage luidt als volgt en wordt gevolgd door een staffeling:

" Op basis van het vorenstaande, gerelateerd aan de maximale mogelijkheden binnen de formatie en vooruitlopende op de mogelijkheden van doorstroom bevorderende maatregelen, wordt voorgesteld te garanderen dat voor het personeel in de rang van wachtmeester I bij Verkeer en Water binnen de divisie Mobiliteit voor de komende jaren mogelijkheden worden gecreëerd om het onderstaande aantal bevorderingen te realiseren. Daarbij wordt toegezegd dat personeel met de bij het betreffende jaar vermelde geboortedatum en het aantal jaren waarop men op het maximum van salarisschaal 7 staat op dat tijdstip is of wordt bevorderd tot schaal 8 (uiteraard bij gebleken geschiktheid).

Jaar:	Aantal:	Geb.datum:	Jaren max. s7:
1993	100/120	1-1-1943	6
1994	20	1-1-1945	5
1995	20	1-1-1947	4
1996	20	1-1-1949	3
1997	20	1-1-1951	2
1998	20	1-1-1953	1
1999	20	1-1-1955	0"

Op 25 maart 1993 is gesproken over de hiervoor genoemde criteria omdat naar de mening van de vakorganisaties over de toepassing van de criteria nog onduidelijkheid bestond. In het overleg hebben de vakorganisaties aangegeven dat primair dient te worden gekeken naar het geboortjaar van de kandidaat en vervolgens, als er dan nog plaatsen over zijn, naar degenen die een x-aantal jaren of meer op het maximum van schaal 7 staan (anciënniteitsprincipe) en indien er daarna nog plaatsen resteren dient gekeken te worden naar degenen die het langst wachtmeester zijn. De werkgever heeft deze interpretatie tijdens het overleg niet weerlegd.

Hetgeen in dit overleg is afgesproken is neergelegd in een brief van de korpschef aan de leden van het Georganiseerd Overleg van 17 mei 1993.

In een brief van 25 juli 1995 van de korpschef aan het Hoofd van de divisie Mobiliteit is uiteengezet op welke wijze de criteria volgens de korpschef moesten worden toegepast.

Tijdens het georganiseerd overleg van 31 augustus 1995 geven de vakorganisaties aan van mening te zijn dat de uitleg van de korpschef niet in overeenstemming is met hetgeen eerder is overeengekomen. Voorts constateren zij dat bij de divisie Mobiliteit de criteria van meet af aan op andere wijzen dan de vakorganisaties voorstonden zijn toegepast.

Na het hiervoor genoemde overleg is nog een aantal malen overleg gevoerd over het geconstateerde verschil van inzicht. De vakorganisaties geven aan daarbij voorstellen te hebben gedaan om uit de impasse te geraken welke niet tot resultaat hebben geleid.

Tijdens het formele overleg van 3 juli 1998 hebben partijen het onderwerpelijke geschil als volgt geformuleerd.

In de hiervoor reeds aangehaalde passage uit een bij het convenant behorende nota uit 1993 worden de criteria 'geboortedatum' en 'aantal jaren in maximum schaal 7' gehanteerd als criteria voor bevordering naar schaal 8 in de basispolitiezorg binnen het Korps Landelijke Politiediensten. Het geschil betreft de wijze waarop deze criteria gehanteerd moeten worden in de uitvoering van het gesloten akkoord.

De werkgever is van oordeel dat beide criteria cumulatief gehanteerd dienen te worden om in aanmerking te kunnen komen voor het beoordelingstraject (én geboren voor genoemde datum én het aantal jaren op het maximum van schaal 7).

De vakorganisatie zijn van oordeel dat slechts één van beide criteria noodzakelijk/voldoende is om in aanmerking te komen voor het beoordelingstraject ("of/of")

Partijen vragen de commissie te adviseren over welke benadering de juiste is.

Met betrekking tot de nadere precisering van de vraagstelling alsmede de adstructie van de opstelling van partijen wordt verwezen naar de aan dit advies gehechte adviesaanvraag.

Tijdens de hoorzitting van de commissie op 9 september 1998 hebben partijen in aanvulling op de schriftelijke stukken hun standpunt met betrekking tot het geschil nader toegelicht. Het verslag van de hoorzitting is aan dit advies gehecht en wordt geacht hiervan deel uit te maken.

OVERWEGINGEN EN ADVIES

Op grond van de haar ter beschikking staande stukken en van hetgeen door partijen tijdens de op 9 september 1998 gehouden hoorzitting naar voren is gebracht, heeft de commissie het volgende in

haar beschouwingen betrokken.

In de eerste plaats constateert zij dat de gezamenlijke geschilformulering, zoals neergelegd in de adviesaanvraag van 7 juli 1998, expliciet wordt beperkt tot de hantering van de criteria met behulp waarvan de invulling van de reële bereikbaarheid van schaal 8 vorm moet krijgen. Uit de nadien overgelegde stukken en de verklaringen ter hoorzitting is gebleken dat het standpunt van de vakorganisaties in afwijking van de geschilformulering in feite niet neerkomt op een interpretatie 'of/of', zoals in de adviesaanvraag is gesteld, maar op een interpretatie waarbij primair het ene criterium en vervolgens secundair het tweede criterium aan de orde gesteld moet worden (primair geboren voor genoemde datum en secundair het aantal jaren op het maximum van schaal 7).

Voorts is duidelijk geworden dat sinds 1995 herhaaldelijk overleg is gevoerd over nog nader te formuleren criteria die naast of in aanvulling op de in het akkoord van 10 maart 1993 overeengekomen criteria gehanteerd zouden moeten worden ter invulling van het streven naar een reële bereikbaarheid van schaal 8. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat beide partijen er aan hechten om tot overeenstemming te komen over nader te formuleren criteria mede indachtig een loopbaanbeleid dat is gericht op doorstroming van kwaliteit. Gezien de uitgangspunten van het gewenste beleid en thans gehanteerde criteria als leeftijd en anciënniteit onderschrijft de commissie het belang hiervan, met name ook voor de toekomst in verband met het aflopen van het huidige akkoord per 1 januari 1999. Tot dusverre zijn partijen elkaar hierin naar eigen zeggen zeer dicht genaderd, maar zijn zij niet tot overeenstemming gekomen.

Dit overwegende is de commissie van oordeel dat zolang geen nieuwe afspraken zijn gemaakt vooralsnog teruggevallen dient te worden op hetgeen in het akkoord van 10 maart 1993 is overeengekomen. Daarmee komt zij op de beantwoording van de vraag hoe de daarin neergelegde tekst geïnterpreteerd dient te worden.

De commissie acht voor de interpretatie van het akkoord de brief van 17 mei 1993 van doorslaggevende betekenis. In deze brief is door de werkgever, als resultante van een informeel overleg op 25 maart 1993, direct volgend op het sluiten van het akkoord op 10 maart van dat jaar, aan de vakorganisaties uiteen gezet hoe de tekst van het akkoord geïnterpreteerd moet worden. Tijdens de hoorzitting hebben de vakorganisaties zich met name op deze brief beroepen. De werkgever heeft verklaard dat daarin inderdaad staat hoe het akkoord moet worden geïnterpreteerd en dat hij het ook dienovereenkomstig heeft uitgevoerd en voornemens is dit tot de afloop van het akkoord zo te blijven doen.

Het akkoord dient naar de mening van de commissie derhalve overeenkomstig de brief van 17 mei 1993 geïnterpreteerd te worden. Zij adviseert dan ook dat het KLPD overeenkomstig de eenduidig in deze brief gestelde criteria uitvoering dient te geven aan het akkoord.

's-Gravenhage,
De Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst,

Prof. mr J. de Ruiter
voorzitter

Th. H. Dragt
secretaris

Prof. dr W. van Voorden
lid

Prof. mr M.G. Rood
lid

drs J.S. Timmer
bijzonder lid

mr C. van Veen
bijzonder lid