

Aan: De politievakorganisaties deel uitmakend van de Commissie voor Georganiseerd Overleg in Politieambtenarenzaken.

De voorzitter van de Commissie voor Georganiseerd Overleg in Politieambtenarenzaken.

Bijlagen:

. brieven politievakorganisaties d.d. 16/6/98 en 16/7/98	<u>AAC/98.00091</u> AAC.60	10 september 1998
. brief Minister BZK d.d. 24/8/98		
. advies AAC.60 d.d. 6/5/98		
. hoorverslag d.d. 28-8-98		

Onderwerp:

Advies inzake geschil omtrent de Politie-FPU (AAC.60).

INLEIDING.

De gezamenlijke politievakorganisaties deel uitmakend van de Commissie voor Georganiseerd Overleg in Politieambtenarenzaken hebben bij brief, ontvangen op 6 april 1998, een adviesaanvraag ingediend bij de Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst (hierna te noemen de commissie) inzake een tussen hen en de minister van Binnenlandse Zaken (hierna te noemen het bevoegd gezag) gerezen geschil. Bij brief van 6 april 1998 heeft het bevoegd gezag eveneens een adviesaanvraag inzake dit geschil aan de commissie doen toekomen.

Het geschil had als onderwerp de vervanging van de op politiepersoneel van toepassing zijnde regeling voor functioneel leeftijdsontslag (FLO) door een voor het politiepersoneel geldende regeling flexibel pensioen en uittreden (PFPU). Het tot stand brengen van een regeling PFPU maakt onderdeel uit van het Akkoord arbeidsvoorwaarden en werkgelegenheid sector Politie (1997-1998) van 24 februari 1997 (hierna te noemen het Akkoord).

Bij brief van 6 mei 1998 heeft de commissie aan partijen advies uitgebracht. Dit advies is aan dit advies gehecht.

De commissie kwam in haar advies - kort samengevat - tot het oordeel dat met betrekking tot een aantal van de in de haar voorgelegde adviesaanvragen vermelde geschilpunten nog niet kon worden gesproken van open, reëel en voltooid overleg en meende dat er ruimte bestond voor voortzetting van het overleg. Zij heeft in haar advies gepoogd partijen een handreiking te bieden ten behoeve van het voortzetten daarvan.

Naar aanleiding van het advies van de commissie is het overleg over de PFPU op 15 mei 1998 hervat. De politievakorganisaties constateerden na een aantal overleggronden dat naar hun mening het overleg niet tot een uitkomst zou leiden die de instemming van alle deelnemers aan het overleg zal hebben. Bij brief van 16 juni 1998 hebben de politievakorganisaties zich tot de commissie gewend met een (vervolg)geschil tussen de politievakorganisaties en het bevoegd gezag over het tot stand brengen van een regeling PFPU. Bij brief van 16 juli 1998 hebben de politievakorganisaties hun standpunt inzake het geschil nader onderbouwd.

Bij brief van 24 augustus 1998 heeft het bevoegd gezag zijn reactie op het door de politievakorganisaties geformuleerde geschil aan de commissie doen toekomen.

De standpunten van partijen inzake deze aangelegenheid zijn aan dit advies gehecht.

LOOP VAN HET OVERLEG

Naar aanleiding van het advies van de commissie hebben partijen op 15 mei 1998 het overleg over de PFPU hervat. Na vier overleggronden (te weten op 15 mei, 20 mei, 25 mei en 2 juni 1998) zijn de politievakorganisaties tot het oordeel gekomen dat het overleg niet tot een uitkomst zou leiden die de instemming van alle deelnemers aan het overleg zal hebben. Dit oordeel hebben de politievakorganisaties aan het bevoegd gezag bevestigd bij brief van 3 juni 1998. In de naar aanleiding hiervan gehouden overlegvergadering op 11 juni 1998 bleken partijen elkaar niet te kunnen vinden, ook niet in het opnieuw benaderen van de commissie. De politievakorganisaties hebben vervolgens zelfstandig het geschil geformuleerd en aan de commissie voorgelegd.

INHOUD VAN HET GESCHIL

De politievakorganisaties schetsen in hun brief van 16 juli 1998 de standpunten die partijen tijdens de na 6 mei 1998 gevoerde overlegvergaderingen ten aanzien van een aantal onderwerpen hebben ingenomen. Het betreft:

- de vraag of over de inzet van de tengevolge van de FPU vrijvallende FLO-middelen aan de sectortafel al dan niet overlegd dient te worden, welke vraag door partijen verschillend wordt beantwoord;
- het standpunt van het bevoegd gezag dat de begrotingssystematiek hem verhindert te praten over vrijval van middelen die plaatsvindt in een periode die verder weg ligt dan 4 jaar na heden

-
- waartegenover de politievakorganisaties stellen dat het merkwaardig is dat het bevoegd gezag wél kosten van een regeling die verder weg liggen dan 4 jaar na heden in het geding brengt;
- de verklaring van het bevoegd gezag, alsook van de minister van Financiën niet bereid te zijn tot nadere financiering die wel binnen de begrotingssystematiek zou passen, waaruit naar het oordeel van de politievakorganisaties volgt dat het bevoegd gezag niet kan volhouden zonder meer een beroep te doen op de financiële ontbindende voorwaarde in het Akkoord;
 - het standpunt van het bevoegd gezag dat het nooit de bedoeling is geweest dat tengevolge van het Akkoord politieambtenaren “massaal“ (d.w.z. meer dan 10% van de potentiële gebruikers van de regeling) de dienst zouden kunnen verlaten, waartegenover de politievakorganisaties stellen dat niet is ingevuld welke kwantiteit aan uittredders tengevolge van het Akkoord maximaal toelaatbaar zou zijn; bovendien stellen de politievakorganisaties dat het bevoegd gezag zich rekenschap had kunnen geven van eventuele gevolgen van het Akkoord;
 - het standpunt van de politievakorganisaties dat de enige ontbindende voorwaarde van het Akkoord gelegen is in de met het Akkoord gemoeide kosten, waartegenover het bevoegd gezag stelt dat, ook al zou de financiering rondkomen, de regeling ook getoetst zal worden aan de oorspronkelijke doelstelling van het bevoegd gezag, zelfs als die doelstelling niet in het Akkoord is opgenomen;
 - het feit dat het bevoegd gezag als alternatief een regeling heeft voorgesteld met percentages die naar het oordeel van de politievakorganisaties een uitvoering van het Akkoord vormt die niet in verhouding staat tot hetgeen in dat Akkoord aan contouren van een nieuwe regeling is opgenomen;
 - het verwijt van het bevoegd gezag dat de politievakorganisaties niet tot nauwelijks bereid zijn geweest overleg te voeren over uittreddingsleeftijden en uitkeringspercentages terwijl de organisaties van oordeel zijn dat zij de enigen zijn die in het overleg constructieve voorstellen hebben aangereikt;
 - de opvatting van het bevoegd gezag dat verder overleg geen zin heeft, alsmede diens opvatting dat een advies van de commissie naar zijn mening niet meer zal leiden tot nieuw overleg.

De politievakorganisaties leggen tot slot vijf vragen ter beantwoording voor aan de commissie.

Voor een exacte weergave van hetgeen de politievakorganisaties naar voren hebben gebracht wordt hier verwezen naar de aan dit advies gehechte brief van 16 juli 1998.

Reactie van het bevoegd gezag

Het bevoegd gezag merkt op dat de feitelijke gevolgen van de in het Akkoord genoemde maatregelen ten tijde van ondertekening van het Akkoord noch in personele noch in financiële zin bekend waren.

Het bevoegd gezag geeft aan dat hij na hervatting van het overleg met de politievakorganisaties heeft gesproken over de zogenoemde toekomstige FLO-vrijval. Het bevoegd gezag licht voorts toe dat in het overleg uitgebreid is gesproken over de financiële ruimte die door de minister van Financiën is vrijgemaakt voor de financiering van de tot stand te brengen PFPU-regeling. Naar zijn oordeel miskennen de politievakorganisaties deze inzet van het bevoegd gezag, door te stellen dat zij zich niet overtuigd weten van de problematische financierbaarheid van het Akkoord.

Het bevoegd gezag geeft voorts aan dat in het hervatte overleg het onderwerp inverdieneffecten besproken is. Deze effecten bleken echter onvoldoende om het financiële gat te dichten.

Onderwerp van overleg is tevens geweest het aanpassen van de regeling (m.b.t. leeftijd van uittreding en uitkeringspercentages). Het bevoegd gezag heeft aan de politievakorganisaties voorstellen terzake gedaan. De politievakorganisaties hebben zijn voorstellen echter afgewezen.

Het bevoegd gezag heeft de politievakorganisaties verzocht zelf met voorstellen te komen, doch dit is niet geschied. De politievakorganisaties hebben de positie gekozen dat alle thans in dienst zijnde politiemensen op 55-jarige leeftijd moeten kunnen vertrekken met een uitkering van meer dan 70 %. Een dergelijke verbetering in de aanspraken heeft het bevoegd gezag niet beoogd en hierin ligt zijns inziens de oorzaak van de onuitvoerbaarheid.

Tijdens het overleg zijn ook alternatieve systemen voor de nieuwe regeling gezien, bijvoorbeeld een alternatief systeem op basis van lijfrentes. Voor de politievakorganisaties was de keuze voor een dergelijk alternatief systeem echter duidelijk een tweede keuze. Om die reden alsook vanwege het feit dat een dergelijk systeem de eerste 35 jaar dezelfde hoge lasten geeft, is een verdere verkenning van alternatieve systemen niet uitgediept.

Het bevoegd gezag is van oordeel is dat het niet mogelijk zal zijn overeenstemming te bereiken over een nieuwe regeling ter vervanging van de FLO-regeling, waarvan de contouren zijn omschreven in het Arbeidsvoorwaardenakkoord. Naar het oordeel van het bevoegd gezag is thans de situatie ontstaan die de politievakorganisaties en het bevoegd gezag zelf als expliciete mogelijkheid hebben onderkend bij het ondertekenen van het Akkoord, namelijk: binnen de voorwaarden van het Arbeidsvoorwaardenakkoord zijn er geen mogelijkheden om tot een nieuwe regeling te komen zodat derhalve de FLO-regeling gehandhaafd blijft.

Voor een exacte weergave van hetgeen het bevoegd gezag naar voren heeft gebracht wordt hier verwezen naar de aan dit advies gehechte brief van het bevoegd gezag van 24 augustus 1998.

OVERWEGINGEN EN ADVIES

Op grond van de haar ter beschikking staande stukken en van hetgeen door partijen tijdens de op 28 augustus 1998 gehouden hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de commissie het volgende.

De commissie constateert dat partijen naar aanleiding van haar eerdere advies het overleg over de tot stand te brengen regeling PFPU hebben hervat. Uit de aan de commissie ter beschikking gestelde informatie is gebleken dat tijdens het hervatte overleg gesproken is over die onderwerpen die de commissie in haar eerdere advies met name had aangeduid, namelijk de toekomstige vrijval van FLO-middelen, de door de politievakorganisaties voorgestelde overgangsregeling voor de personeelsleden die tussen hun 55-ste en 60-ste levensjaar de dienst willen verlaten (waarbij gesproken is over eventuele aanpassingen zowel ten aanzien van de leeftijd als ten aanzien van de te hanteren percentages), alsook over de vraag of alternatieve systemen voor flexibel pensioen en uittreden mogelijk zijn.

Naar het oordeel van de commissie kan thans niet meer gesteld worden dat geen sprake is geweest van open, reëel en voltooid overleg.

Geconstateerd moet voorts worden dat partijen desondanks niet tot overeenstemming zijn gekomen inzake een tot stand te brengen regeling PFPU.

Alles overwegende herhaalt de commissie de in haar eerdere advies vermelde constatering, dat bij het tot stand brengen en ondertekenen van het Akkoord arbeidsvoorwaarden en werkgelegenheid sector Politie (1997-1998), waarin is opgenomen de vervanging van de op het politiepersoneel van toepassing zijnde FLO-regeling door een regeling PFPU, partijen met betrekking tot de financiële randvoorwaarden waaronder deze vervanging zou dienen plaats te vinden, niet hetzelfde hebben bedoeld. Te dien aanzien heeft aan partijen geen helder en duidelijk - en in ieder geval niet hetzelfde - begrippenapparaat voor ogen gestaan.

De commissie concludeert op grond van het vorenstaande dat - met de woorden van het Aanhangsel bij het Arbeidsvoorwaardenakkoord - thans is gebleken *dat feitelijk geen overeenstemming kan worden bereikt over de mogelijkheid van de nieuwe regeling binnen de financiële kaders*.

Gezien de voorgaande conclusie is de commissie van oordeel dat de beoordeling van de overige door partijen aangevoerde punten niet meer opportuun is.

's-Gravenhage, 10 september 1998.
De Advies- en Arbitragecommissie Rijksdienst,

Prof. mr J. de Ruiter
voorzitter

Th. H. Dragt
secretaris

Prof. H.J.L. Vonhoff
lid

Prof. mr M.G. Rood
lid

drs J.S. Timmer
bijzonder lid

mr C. van Veen
bijzonder lid